

„BUDAPEST, RÓMAI-PART
FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS SZABADTÉRÉPÍTÉSZETI TERV
KÉSZÍTÉSE KÖZÖSSÉGI TERVEZÉS ÚTJÁN”

NEGYEDIK KÖZÖSSÉGI FÓRUM
BESZÁMOLÓJA
2023.02.09.



Megrendelő

Budapest Főváros Önkormányzata
1052 Budapest, Városház u. 9-11.

léptékterv
tájépítész iroda

Generáltervező

Lépték-Terv Tájépítész Iroda Kft.
1136 Budapest, Hegedűs Gyula utca 15.



VÖLGZUGOLY MŰHELY KFT.

1024 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 13-15.

2023.02.13.



HARMADIK KÖZÖSSÉGI FÓRUM – BESZÁMOLÓ

Helyszín: BGSZC Varga István Közgazdasági Technikum étterme

Időpont: 2023. február 9., 17-20 óra

A negyedik közösségi fórum február 9-én 17 és 20 óra között került megrendezésre, melynek a korábbi - 2022-ben tartott 2 darab és a 2023. január 19-i az elsődleges árvízi védmű nyomvonalához kapcsolódó - fórumokhoz hasonlóan a BGSZC Varga István Közgazdasági Technikum adott helyet.

Az esemény célja az árvízvédelmi nyomvonaltervezés aktuális állásának áttekintése, a nyomvonalakról készült előzetes vizsgálati dokumentáció bemutatása volt.

A közösségi fórumot a Völgyzugoly Műhely Kft. mediátorai nyitották meg, köszöntötték az egybegyűlteket, elmondták, hogy mi volt a közösségi bevonás eddigi folyamata¹, illetve, hogy előljáróban mi a mai nap célja. Ismertették, hogy a hatékony kommunikáció érdekében milyen keretek között fog zajlani a beszélgetés a 3 óra folyamán.

(Mindenkinek a véleménye számít! Mindenkit megillet az „egyet nem értés joga”! Mindenki kapjon szót, hallgassuk meg egymást! Ne minősítsük egymást! Eleget beszélni!)

Az eseményen a sok visszatérő civil mellett sok új érdeklődő is képviselte magát.

Ezt követően - az előző alkalmakhoz hasonlóan – közel 10 kérdés mentén kerestük a közös halmazt a jelenlévők között, mely alapján kirajzolódott, hogy a jelenlévők között milyen sok kapcsolat van, s hogy mennyi kérdésben közösen gondolkodunk, azonosan viselkedünk, vagy hogy hasonlóan használjuk a Római-partot.

A nyitókört követően prezentációkra került sor a Főváros és a LAWAND Mérnöki Iroda részéről, akik az előzetes vizsgálati dokumentációt készítették.

A Főváros részéről Szaló Péter Tamás beszélt a Római-part megújításának folyamatáról, hangsúlyozva, hogy az elsőrendű árvízvédelmi nyomvonalal kapcsolatban elsődlegesen műszaki tervezésről beszélhetünk. A közösségi bevonás ebben az időszakban a lakosok folyamatos tájékoztatását, illetve egyes – nem műszaki kérdésekben – a lakosság véleményének megismerését szolgálja. Közösségi tervezésről, a közösség véleményének a becsatornázásáról a védmű nyomvonaláról szóló fővárosi döntést követően beszélhetünk, elmondása alapján a Római-part komplex középtávú fejlesztési koncepciójának és a Római-part szabadtérépítészeti koncepciótervének megalkotása során.

Ezt követően a LAWAND Mérnöki Iroda munkatársa, Nagy Zsombor tartott egy áttekintő előadást az előzetes vizsgálati dokumentáció eredményéről. Az előadásban mindkét (Nánási út – Királyok útja, illetve parti nyomvonal), Mélyépterv által kidolgozott, és korábbi fórumokon bemutatott nyomvonalváltozathoz készült vizsgálati anyag bemutatásra került.

A vizsgálat célja, hogy szakmailag megalapozott döntés születhessen a nyomvonal kiválasztásakor.

Az alábbi fő szempontok kerültek bemutatásra:

¹ A mediátorok beszámoltak a Római-parttal kapcsolatban történt eddigi tervelőzményekről, eseményekről, fejleményekről (Jövőkép, 2022. szeptember 24-i kitelepülés, október 13-i és 27-i, valamint 2023. január 19-i fórumok).



- Védett természeti területek és védelmi korlátozások,
- Élővilágvédelem,
- Tájvédelem,
- Levegőtisztaság-védelem,
- Zaj és rezgés elleni védelem,
- Földtani közeg- és felszín alatti vízvédelem,
- Felszíni vízvédelem,
- Hulladékgazdálkodás,
- Klímavédelem és a klímaváltozással járó kockázat.

Az előadás és az elkészült dokumentáció összefoglalásaként elhangzott, hogy figyelembe véve az összes környezeti elem és hatás építési, üzemeltetési és esetleges felhagyáskori rendszerét, a két vizsgált nyomvonal közül a Nánási út – Királyok útja nyomvonal megvalósulásával keletkezne kevesebb és összességében kisebb mértékű környezetet terhelő negatív hatás.

A bemutatót követően azonnal szót kértek az Egyesület a Római Partért civil szervezet képviselői, és felháborodásukat jelezték, hogy véleményük szerint a környezeti szempontok figyelembe vannak véve, de a helyben lakók érdekei sehol sem jelennek meg. A Római Partért civil szervezet tagjai kb. 5 perces, molinós demonstrációt tartottak, mellyel párhuzamosan a Maradjanak a fák a Római-parton civil szervezet képviselői szintén molinóval demonstráltak. Ezt követően az Egyesület a Római Partért civil szervezet mögött felsorakozott civilek nagy része elhagyta a termet, nem vett részt a további munkában, így kb. 60 ember maradt a helyszínen.

A korábbi gyakorlathoz hasonlóan a megjelent civilek, illetve a közreműködő szakértők és szervezők 3-4 fős csoportokban (Peter Block féle kiscsoportos beszélgető-módszer segítségével), közel 15 percen dolgozták fel az előadásban elhangzottakat, illetve írták össze az eddig megválaszolatlan kérdéseket a jelenlévő szakértők és döntéshozók felé.

A szünet után a Mélyépterv munkatársai 8 darab, a **Főváros képviseletében Szaló Péter Tamás 17 darab**, a LAWAND Mérnöki Iroda összesen 9 darab kérdést válaszolt meg. kb. 60 percen. Ebben a blokkban lehetőség volt az egyes válaszok meghallgatása után további tisztázó kérdések feltevésére, így igazán interaktív és konstruktív bárbeszéd bontakozhatott ki.

Elhangzott, hogy a nyitott, vagy továbbiakban felmerülő kérdések megvitatására a munkacsoportos munkák során is lesz majd lehetőség.

(A kérdésekre adott válaszok elérhetőek lesznek a romai.budapest.hu oldalon is.)

Főváros kérdései:

Igaz, hogy a közműfejlesztés szükségessége miatt amúgy minkét nyomvonalat fel kell tární?

Mindkét nyomvonal esetén szükség lenne közműkiváltásra, a Királyok-Nánási úton alapvetően többre, a parti nyomvonalon kevesebbre. De csak ahhoz a területhez kell nyúlni, ahol az új gát kialakításra kerül. A Duna-parton futó Sentab vezetéken végeztek olyan beavatkozásokat, melyek sikerült meghosszabbítani az élettartamát, emiatt, ha nincs védműépítés a parton, még nem kell kiváltani.



Az Előzetes vizsgálati Dokumentáció anyaga megtalálható valahol?

Az Előzetes Vizsgálati Dokumentáció anyaga a Megvalósíthatósági tanulmány része, amely megrendelői véleményezés alatt áll, megrendelői jóváhagyás után elérhető lesz a romai.budapest.hu weboldalon.

Mi alapján dől el, hogy hol legyen a nyomvonal?

A megvalósíthatósági tanulmány négy fő területet vizsgál, műszaki, gazdasági, környezeti és társadalmi szempontokat. A vizsgálatok alapján tesz javaslatot a megvalósíthatósági tanulmány a nyomvonalra, ez alapján fog a Főváros vezetése dönteni.

Mikor lehet majd részt venni a konkrét tervezési folyamatban?

A nyomvonal döntés után tavasszal kezdődik a közösségi tervezés részeként a munkacsoportos műhelymunka, melynek keretében elkészül a Római-part fejlesztési koncepciója. Ezt követően pedig a sétány szabadtérépítészeti koncepciótervezése indul, ami szintén közösségi tervezési eszközökkel fog megvalósulni.

Mikor dől el végül, hogy hol legyen a gát?

Ütemterv szerint 2023. február vagy március során várható a Főváros erre vonatkozó döntése.

Mi lesz a csónakházak sorsa?

Célunk, hogy a csónakházak megmaradjanak. Keressük annak módját, hogy rossz költségvetési helyzete ellenére milyen módon tudja a Fővárosi Önkormányzat a csónakházak fennmaradását segíteni, mivel értéknek tekintjük a Római-parti vízisport életet és azt, hogy minél többen jussanak ebben a formában is szabadidős sportolási lehetőséghez. Erről bővebben a vízisport munkacsoport munkája során fogunk beszélni.

Mit jelent pontosan a közösségi tervezés és a társadalmasítás ebben a folyamatban?

A folyamat kezdetén a Jövőkép dokumentum közösségi tervezéssel került megfogalmazásra. Jelenleg az árvízvédelmi tervezés fázisa zajlik, amit egy társadalmasítási folyamat támogat, ahol rendszeres élő fórumokon részletekbe menően bemutatjuk, hogy a tervezők az elmúlt félévben a munkájuk során milyen következtetésekre jutottak és megválaszoljuk az ezekkel kapcsolatos lakossági kérdéseket. A nyomvonal döntés megszületése után ismét egy átfogó közösségi tervezési folyamat veszi kezdetét, ahol arról fogunk beszélgetni, hogy a Római-part Jövőképét hogyan fogjuk tudni megvalósítani, valamint arról, hogyan nézzen ki a Római-parti sétány, ami szintén egy teljesen nyitott közösségi folyamat lesz.

A Fővárosi Közgyűlés döntését követően lehet-e közvetlen uniós forrást szerezni a munkálatokhoz?

Igen, a megvalósításhoz szükséges forrást Európai Uniós forrásból tervezzük biztosítani, a hasonló projekteket 100%-os támogatással finanszírozza az EU. Hogy az erre felhasználható forrást KEHOP Plusz keret milyen projektekre lesz fordítva, a Magyar Kormány dönti el,



természetesen EU-s jóváhagyással. A Kormány korábbi javaslata alapján csak a Ráckevei-Soroksári Duna-ágra jutna forrás, részben olyan fejlesztésekre, amelyek nem árvíz- vagy környezetvédelmi vagy célúak. Ezen fejlesztési elemek helyett szeretnénk, ha a Római-parti gát megvalósítása kapna nagyobb prioritást.

Ha a Főváros dönt az árvízvédelmi vonalról lesz-e pénz a kiviteli tervezésre?

A tendertervek már ebben a munkafázisban el fognak készülni, erre vonatkozik a Tervezői szerződés.

Elhangzott: parti gátból ingatlan felértékelés lesz. Miért baj ez?

A Fővárosi Önkormányzat részéről természetesen nem tekintjük negatívnak ingatlanok felértékelődését. A Római-part Jövőképének megvalósulása szempontjából az jelentene kockázatot a parti védmű esetén, hogy az ingatlanfejlesztési nyomás olyan mértékben megnőne, hogy kiszoríthatná például a megmaradt csónakházakat, sporttelepeket, vállalati üdülőket is (ahogy az sajnos nagy számú csónakház esetében már megtörtént az előző évtizedekben), és a fokozott beépítések miatt jelentősen lecsökkenne a zöldterület. Így alapvetően változna meg a terület karaktere.

2019 előtti tervezésre szánt összegből mennyi maradt?

Az előző Uniós ciklusban 6,2 milliárd forintot kapott a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmére, ebből épülhetett meg a Pünkösdfürdői védmű, jelenleg is épül az Aranyhegyi-patak melletti, valamint a Barát-pataknál a védmű. Ez a keret szinte teljesen fel lett használva, ebből folyik a mostani Római-parti tervezés finanszírozása. Emellett 3,8 milliárd forintot csoportosítottunk át egy külön projektbe, amelynek keretében Pest északi részén történik meg egy árvízvédelmi szakasz tervezése és kivitelezése és több további szakasz tervezése.

2019 óta miért csak itt tart a Római-part jövőjének tervezése?

A folyamatot egy Jövőkép tervezéssel indítottunk annak érdekében, hogy legyen egy közös alap, egy vízió, amely segítségével társadalmi konszenzust tud teremteni. Ennek jelentős időigénye volt, ahogy a jelenleg zajló közösségi tervezés és társadalmasítás is lassabb haladást tesz lehetővé, mint az olyan hagyományos projektbonyolítás, amikor nem kéri ki az érintett közösségek véleményét. Azonban, mint a Római-part évtizedes vitája bebizonyította, a társadalmasítás elmaradása a valóságban sokkal nagyobb csúszást tud okozni a projekt megvalósításában. A társadalmasításon túl a projekt komplex jellege miatt a tervezési közbeszerzés kiírása is hosszú időt vett igénybe.

A tanulmány a jelenlegi peremfeltételek alapoz. A gát a jövőre (20-50 stb. év) szolgál. Milyenek lesznek akkor a feltételek?

Éppen ezért készítettük el a Római-part Jövőképét, hogy a jövőbeli igényeknek is megfeleljünk. AZ árvízvédelmi védmű tervezése pedig jogszabályi előírásoknak és a szakma szabályainak megfelelő hosszú távú előrejelzésekre épül.



Lehet-e már ismerni az ingatlan felmérés eredményét?

Az ingatlanfelmérés a megvalósíthatósági tanulmány része, eredményei ebből lesznek megismerhetők.

Kérem a Fővárost, hogy az eddigi elkészült dokumentumokat tegye elérhetővé (megfelelő felbontásban; nem csak kép, hanem pl.: PDF/A formátumban!

A prezentációt PDF/A formátumban feltöltjük a honlapra.

Hogyan készíti elő a Főváros (és a Kerület), hogy a változtatási tilalmak feloldása után az eddigi Jövőképnek, ill. a most folyó közösségi tervezésnek megfelelő módon változzék / fejlődjék a Római-part?

A nyomvonal döntést követően megkezdődik az építési szabályzat kidolgozása, ahol egy olyan vízió van, hogy a hullámtérben lévő ingatlanok beépíthető részei a Nánási-Királyok útjához közelebb helyezkedjenek el, a Dunához közel pedig zöldfelületek, közfunkciók kapjanak helyet. Ezt előírhatja az építési szabályzat is, de településrendezési szerződés is elősegítheti.

Az egyes kérdésekre adott válaszok után miért nem adnak lehetőségeket a vissza jelzésekre?

Igyekszünk megválaszolni a szóban elhangzó kérdéseket is, amennyit csak lehetővé tesz az események időkerete. Emellett emailben lehet írni a Fővárosnak és a közösségi tervező csapatnak is.

A fejlesztési koncepció és a szabadtérépítészeti terv eddig csak vázolt folyamatát fontos lenne minél hamarabb megismerni!

A közösségi tervezés további menetét a következő fórumon ismertetjük.

Mélyépterv Kft. kérdései:

Miért nem vizsgáltunk olyan nyomvonalat, ami a terület jellegétől függően hol a parton, hol a Nánásin halad, vagy esetleg helyenként a telkek feltöltésére épít?

Olyan helyen szükséges vezetni az elsőrendű védvonalat, ahol egyrészt elvezethető a védvonal maga, egy hozzá tartozó kezelő út (karbantartáshoz és üzemeltetéshez), valamint a szivárgó számára is biztosítani kell helyet. A változó nyomvonalú védmű esetén ezeket a feltételeket nem lehet biztosítani a Római-parton. Ezen felül sokkal több közműkiváltást eredményezne, hiszen, ha csak egy rövid szakaszon is szükség lenne a nyomvonal miatt közműkiváltásra, az a meglévő vezetékek állapota miatt a teljes szakaszon húzódó közmű kiváltását jelentené.

A másodlagos védmű ötlete miért elvetendő?

A kerítések nyomvonalába épített beton támfal vagy földfeltöltés lehet, hogy árvíz esetén a közvetlen elöntéstől bizonyos fokú védelmet nyújt-, azonban hiába van lealapozva 1-2 méter



mélyen- a homokoskavics talaj szerkezete miatt a víz - a közlekedőedények működésével megegyezően, néhány órás késleltetéssel – megjelenik a túoldalán is. A szivárgásgátlás megoldása nélkül tehát, ezek a létesítmények az árvédelmi funkciót nem töltik be. Nem szabad elfeledkezni arról sem, hogy a kapubehajtóknál, bejáratoknál megmaradó nyílásokat árvíz idején le kell zárni, ez homokszákolással történhet, amit a lakosságnak kell önállóan megoldani. /FCSM Zrt. két védvonalon védekezni nem tud/. Mentett oldali szervizút nélkül a szükséges anyagszállítás, ellenőrzés nem lesz biztosítható.

Az ingatlanokon lévő épületek elöntése elkerülhető abban az esetben, ha az épület padlószintje egy megfelelően feltöltött terepre kerül. Ez esetben a szivárgás útvonala megnövekszik és az átszivárgó víz szintje a padlószint alatt marad. Az épületek megközelítésével kapcsolatos problémák azonban továbbra is fennállnak.

A gát fenntartási sávjában lehet fa? Milyen közel lehet fa a gáthoz?

Az árvédelmi védmű építéséhez szükséges hely biztosítása érdekében a védvonal kb. 3-3 méteres környezetében lévő fákat ki kell vágni. Meg kell tisztítani továbbá a tervezett kezelőút területét is. Itt általában jelenleg sincs fa, vagy az út vonalvezetésének alakításával a nagy törzsátmérőjű fák megtarthatók. Ugyanez érvényes a szivárgó nyomvonalára is.

Ezen felül a védvonal környezetébe eső, kidőlésre hajlamos, rossz állapotú, vagy beteg fákat szintén ki kell vágni vagy jelentősen vissza kell vágni, mert veszélyt jelenthetnek a védműre. A védmű megvalósítása után is csak olyan fa telepíthető, amelyik semmilyen módon nem veszélyezteti a védművet. Így például az alábbi szabályokat be kell tartani: A fa lombozata nem akadályozhatja a mobil elemek beemelését, illetve a kezelőút használatát. A fa gyökere a résfalat nem károsíthatja.

A mobilfal tetejét gerenda védi-e sérüléstől?

A résfal tetején egy fejgerenda található, a mobil elemek tetején nincs ilyen. A mobil fal magassága az árvízszinttől függ, kisebb vízmagasság esetén nem szükséges teljes magasságig kiépíteni, az árvízszint emelkedéses esetén pedig újabb elemeket kell elhelyezni. Ezt a műveletet védőgerendával korlátozni nem lehet. A sérüléstől való védelmet a rossz állapotú, kidőlésre hajlamos fák eltávolítása biztosítja.

Mi alapján döntötték el az építendő gát műszaki megoldását? Miket vizsgáltak? Milyen alternatívákat?

A parti nyomvonalra korábban több változat készült, -2 vízjogi létesítési engedélyezési terv és egy kerítésvonalban létesülő védműre vonatkozó koncepcióterv. Jelen projekt keretében a tervezők ezeket a változatokat áttekintették és megállapították, hogy ezek a változatok a galériaerdő szinte teljes kivágásával, illetve a parti főveny eltüntetésével lennének megvalósíthatók. A jelen projekt keretében kidolgozott javaslatban a mind a galéria erdő kivágását és parti fővenybe való beavatkozást a műszakilag elkerülhetetlen minimálisra csökkentették.

A Nánási úti nyomvonalváltozat esetén az útfeltöltés gondolata azért elvetendő, mert a feltöltés részsűjének helyigénye az adott keresztmetszetben nem biztosítható. Ugyanakkor az ingatlanokra történő bejutás megoldáshoz szükséges rámpák kiépítésére sincs lehetőség, helyhiány miatt.



A rétegvizek mozgása milyen módon és a jelenlegihez képest milyen mértékben változik?

A szivárgó olyan mélységbe került, hogy a vizek útvonala elég hosszú legyen ahhoz, hogy ne jelenjen meg az ingatlanok területén. A mentett oldal felől, azaz a hegy felől a Duna felé áramló talajvizek a rétfal alatti „ablakon” tudnak a Dunába kerülni. Nagyobb mennyiségű víz, illetve magasabb Duna -vízszint esetén a vizek vissza fognak duzzadni, azonban ezeket a megfelelő mélységben elhelyezett szivárgó el fogja vezetni, így a pincékben megjeleni nem fog.

A Nánási úton lévő „homokgát” a tervezett nyomvonallal szemben a másik oldalra kerül. Miért, ha az a „védmű”?

A meglévő védmű műszaki paraméterei, nem felelnek meg az elsőrendű védműre előírt követelményeknek. A Nánási út-Királyok útja K-i oldalán vezetett új védmű nyomvonala annak szem előtt tartásával került meghatározásra, hogy a buszforgalmat is lebonyolító út teljes hosszában mentett oldalra kerüljön. Ez által az út egyben a szervízút szerepét is be tudja tölteni.

Nánási-Királyok úti gát a kerítésvonalban?

Ld. 6. pont.

LAWAND Kft-hez érkezett kérdések:

A szivárgórendszer szivattyúzásának az ökológiai hatása figyelembe lett véve? Hosszútáv?

Természetesen igen és sem rövid, sem hosszú távon nincsen jelentős hatása a természetes és mesterséges környezetre nézve.

Rövid és hosszú táv is vizsgálatra került?

Igen, a rövid távú hatások az építkezés idejét, míg a hosszútávúak az üzemeltetés idejét jelentik. Mivel a szivattyúrendszer egy aknában a föld alatt lesz elhelyezve, így jelentős zajhatás nem fog keletkezni. Maga a szivattyú nem fog állandóan működni, csak akkor, amikor a talajvíz mértéke ezt indokolja (pl. tavaszi nagy esőzés). Ez a rendszer automatikusan fog működni, amikor elérnek a vizek egy adott szintet, magától le fog állni. Vésztartalék áramot egy dízel aggregátor segítségével lehet generálni, ami áramszünet esetén bekapcsol, ez szintén zajvédett helyen lesz elhelyezve, hogy a lakosságot ne zavarja.

Milyen prognózt állít fel a tanulmány a 70 hektár változtatásaira a parti gát esetén?

Az ökológiai változások mellett létrejönne egy olyan helyzet, amelyben a parton jelentős számban további beruházások indulnának. Ezzel tovább csökkennének a zöldfelületek, több terület kerülne lebetonozásra, burkolásra, így jelentős hőszigetek alakulnának ki és jelentősen megváltozna a mikroklíma a Római-parton. Az építkezések miatt a Római-part tájképe is teljesen megváltozna, valamint bizonyos élőhelyek is eltűnnének.



A meg nem védett terület ökológiai változásai árvíz után?

A mintegy 70 ha hullámtéri terület mélyfekvésű részein meglévő építmények árvíz idején károsodhatnak. Az ott lévő építményekben tartózkodókat, vendéglátó egységek személyzetét, raktárakat ki kell telepíteni, majd az árvíz levonulása után az elöntött épületekből, ill. a hullámtérből a lerakódott iszapot el kell távolítani és a fertőtlenítési munkákat el kell végezni (külszín, közművek stb.). Mindezen munkálatok (szállítás, fertőtlenítés) elvégzése jelentős energia- és fertőtlenítőszer igényes folyamat, aminek környezetvédelmi vonatkozásai is vannak. A hirtelen megugró közlekedési terhelés rövid távon hatással van a lokális levegőminőségre, azonban a helyi légáramlatok segítenek visszaállítani a jó levegőminőséget. A fertőtlenítőszer az érintett környezetben elpusztítja a mikrokultúrákat, így az általuk végzett ökológiai egyensúly fenntartásához szükséges folyamatokba ezzel beavatkozunk. Ezért fertőtlenítést csak a legszükségesebb helyeken, célzott és előre szakszerűen megtervezett módon szabad végezni, valamint támogatni kell a mikrokultúrák megtelepedéséhez szükséges kedvező feltételek kialakulását.

Nánási-Királyok nyomvonal? Parti rekultiváció? Ökológiai változás?

Lásd 5. kérdésre adott válasz.

Mennyi fa van a parton és a Nánási-Királyok útján?

Szoliter fából több ezer található a két nyomvonalon összesen a Római-parton, melyek egyesével nem kerültek felmérésre, csupán a nyomvonal által érintett fák. Ezek alapján megállapítható, hogy a Nánási-Királyok nyomvonalon (az előzetes becslés szerint) 166 db fa kivágása, míg a Duna-parti sétányra tervezett nyomvonal érintettsége miatt 243 db nagyobb és 469 db kisebb törzsátmérőjű fa kivágása várható (ezek a számok a végleges kivitelezési tervektől függően még változhatnak). Fontos azonban megjegyezni, hogy a két lehetséges nyomvonal által érintett faállományok összehasonlítása pusztán a darabszám függvényében nem elégséges és félrevezető, nem ad reális képet az esetlegesen kivágásra kerülő fák értékéről. Ugyanis az értékmeghatározáshoz egyéb, a darabszámnál fontosabb ökológiai és tájvédelmi szempontok figyelembevétele is szükséges. Az Előzetes Vizsgálat során ezért egy komplex értékelést is alkalmaztunk, amelynek eredményeként egyértelműen látható, hogy a vízparti változat megvalósulása esetén a beruházáshoz elengedhetetlenül szükséges fakivágások jóval nagyobb ökológiai terhelést jelentenének a környezetükben. A faállomány itt jóval idősebb, nagyrészt honos fajokból áll, amely kiterjedésénél, elhelyezkedésénél és egyéb adottságainál fogva értékesebb élőhelyeket biztosítanak az itteni élővilág számára, mint a Nánási úti nyomvonal. Az érintett darabszám és ökológiai érték alapján történő összehasonlítás összesített eredménye egyértelműen azt mutatja, hogy a Nánási-Királyok nyomvonal megvalósulása kisebb környezeti kárral járna, mint a Duna-parti sétányra tervezett nyomvonal.

Lakófunkció nem hangzott el (humán élőhely is). Ha nem miért?

- a. Az elkészült vizsgálat az emberekre vonatkozó hatásokat vizsgálja-e?
- b. Lesz-e olyan tanulmány, ami vizsgálja?

Az előzetes vizsgálati dokumentáció során a környezeti hatások emberekre gyakorolt hatását is vizsgáltuk, méghozzá a beruházás jogszabályi határértékeknek való megfeleléséért mentén (pl. levegővédelem, zajvédelem). A környezetvédelmi szabályozás mind az ember, mind az élővilág,



mind pedig az egyéb természeti értékek védelme érdekében rendelkezik, így ezek mindegyike figyelembe lett véve az Előzetes Vizsgálat során. Fontos megjegyezni azonban, hogy a nem lakó (pl. rekreációs) övezetekre nem, vagy csak gyengébb szabályozás vonatkozik. A Megvalósíthatósági Tanulmány részletesebben foglalkozik társadalmi kérdésekkel, számos egyéb emberhez és lakófunkcióhoz tartozó kérdés mellett.

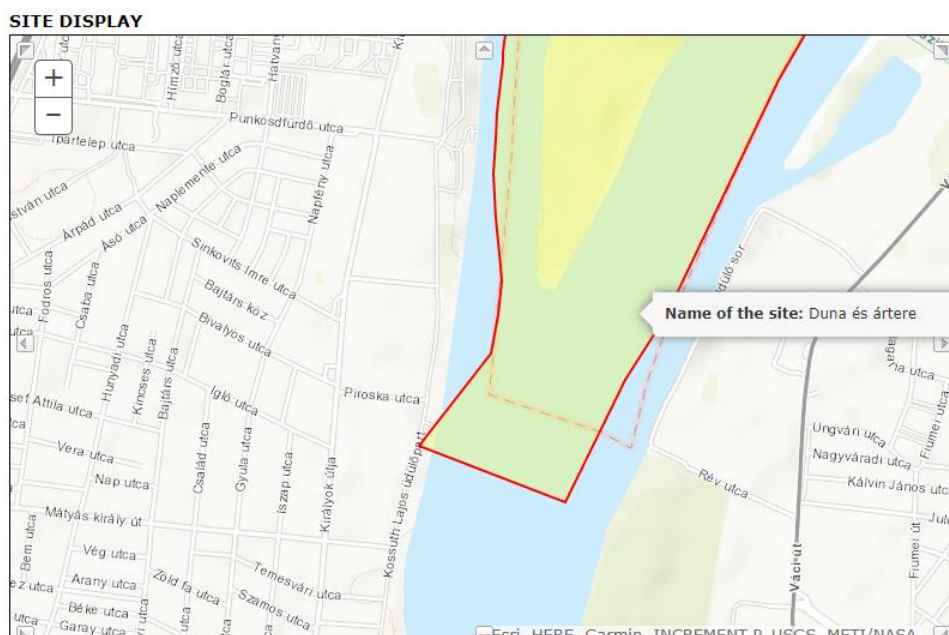
Az egyszerűsített hatásvizsgálat esetén nincs kötelező közmeghallgatás?

A rövid válasz az, hogy nincs, mivel ez egy előzetes környezetvédelmi vizsgálat, mely során a hatóság megállapítja, hogy várható-e jelentős környezeti hatás vagy sem. Amennyiben várható, abban az esetben részletes Környezeti Hatásvizsgálatot kell készíteni, melynek során kell tartani közmeghallgatást. Az adatok az előzetes vizsgálat során is nyilvánosak, megtekinthetők az Önkormányzat honlapján.

Natura 2000 miért nem érintett, ha mégis van egy részén?

A legközelebbi Natura 2000 védettségű terület a Duna irányában a Duna és ártere SAC (HUDI20034), amely a Duna-parti nyomvonal esetében egy ponton, gyakorlatilag pontszerűen érinti a Római-part területét. Ez egy szigetmonostori ingatlan (0100 hrsz.) a sarka, mely elér a Római-partig, emiatt érinti a part előtti vízfelületet és alacsony vízálláskor a part néhány száz négyzetméteres részét. Megállapítható tehát, hogy az érintettség az ingatlanmegosztás sajátosságának köszönhető. Az érintett területen – illetve a Duna vízfelületén – a Duna és ártere SAC (HUDI20034) védett fajai közül értelemszerűen sem a szárazföldi jelölő növényfajok, sem a szárazföldhöz köthető jelölő állatfajok nem fordulnak elő. A vízhez köthető jelölő fajokra a tervezett beruházás közvetett hatásterületén jelentkező átmeneti (építés idejére korlátozó) zaj- és porterhelés, valamint a fokozott emberi jelenlét nem gyakorol érdemi hatást.

<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUDI20034#7>





TERVEZZÜK EGYÜTT A RÓMAI-PARTOT!
NEGYEDIK KÖZÖSSÉGI FÓRUM
2023. FEBRUÁR 9.

honlap: <https://romai.budapest.hu/>
e-mail: info@romaiparttervezes.hu

A kérdéseket követően a mediátorok megismételték a közösségi bevonás további folyamatának várható módjait, illetve ütemezését. A közösségi fórum egy gyors záró körrel zárult, melyben mindenki jelezhette, hogy hallott-e új információt az este folyamán, illetve, hogy tervez-e jönni a következő alkalomra, melynek a fókuszában a nyomvonalakról szóló döntés fog szerepelni.

A regisztrálók, a korábbi eseményekhez hasonlóan, emailben is megkapják az értesítéseket, legfrissebb híreket, összefoglaló dokumentációkat.